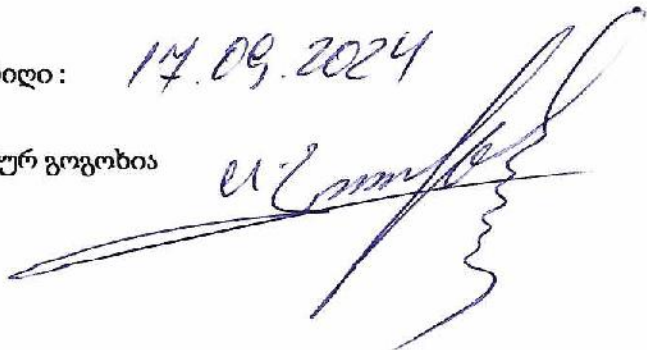


სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ვლადიმერ წითლაურის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	25	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	24	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	10
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	90	100

თარიღი: 14.09.2024

თემურ გოგობია 



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

მოსამართლე წევრი

თემურ გოგობია

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 22 ივლისის №1/74 განკარგულებით სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

ვლადიმერ წითლაურის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

- 1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 ივლისის №1/74 განკარგულებით განკარგულებით, დაიწყო სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეთა შესარჩევი კონკურსი.
- 1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 15 აგვისტოს №1/81 განკარგულებით, მიმდინარე კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა ვლადიმერ წითლაური (შემდგომში - „კანდიდატი“).
- 1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 35-ე და 34^ე მუხლებით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34^ე მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34^ე მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35^ე მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 34 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი). სპეციალობით მუშაობს თითქმის 13 წელია, კერძოდ:

- 2011 წლის ივნისი - 2011 წლის დეკემბერი - სტაჟიორი - საქართველოს უზენაესი სასამართლო;
- 2012 წლის მარტი - 2012 წლის სექტემბერი - სტაჟიორ - გამომძიებელი - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის ქვემო ქართლის სამმართველო;
- 2013 წლის მაისი - 2014 წლის აგვისტო - გამომძიებელი - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის აჭარის მთავარი სამმართველო;
- 2014 წლის აგვისტო - 2015 წლის აპრილი - საგამომძიებო განყოფილების უფროსი - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის აჭარის მთავარი სამმართველო;
- 2015 წლის აპრილი - 2018 წლის თებერვალი - საგამომძიებო განყოფილების უფროსი - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის მცხეთა-მთიანეთის მთავარი სამმართველო;
- 2014 წლის სექტემბერი - 2015 წლის ივლისი - ლექტორი - ბათუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი;
- 2015 წლის სექტემბერი - დღემდე - ლექტორი - გრ.რობაქიძის სახელობის უნივერსიტეტი;
- 2018 წლის თებერვალი - 2019 წლის ივლისი - საგამომძიებო სამმართველოს უფროსის მოადგილე - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის ქ. თბილისის მთავარი სამმართველო;
- 2019 წლის ივლისი - 2023 წლის დეკემბერი - საგამომძიებო სამმართველოს უფროსი - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის ქ. თბილისის მთავარი სამმართველოს საგამომძიებო სამმართველოს უფროსი;
- 2018 წლის სექტემბერი - დღემდე - ლექტორი - სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი;
- 2021 წლის სექტემბერი - დღემდე - ლექტორი - თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი;
- 2020 წლის სექტემბერი - დღემდე - ლექტორი - ეროვნული უნივერსიტეტი;
- 2023 წლის დეკემბერი - 2023 წლის ივლისი - განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა გამომძიებელი - შინაგან საქმეთა სამინისტროს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტი;
- 2023 წლის ივლისი - 2024 წლის ივლისი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი და კურსდამთავრებული.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობას, პრინციპულობას, თვითკრიტიკულობას, პასუხისმგებლობას და მოსამართლის სტატუსისათვის შესაფერის სხვა აუცილებელ თვისებებს. ამასთან, კანდიდატს ახასიათებენ, როგორც თავაზიან, სამართლიან, კეთილსინდისიერ, დამოუკიდებელ, მაღალი ზნეობრივი თვისებების მქონე საიმედო პიროვნებას.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში იძებნება ინფორმაცია მის აკადემიურ და საგამომიებო საქმიანობასთან დაკავშირებით; კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელით.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. მცირედი ჯარიმებით. კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: მიწის ნაკვეთი, კასპის მუნიციპალიტეტი, სოფელი სამთავისი, 3054 კვ.მ.; მიწის ნაკვეთი, კასპის მუნიციპალიტეტი, სოფელი სამთავისი, 2925 კვ.მ. 50%; ბინა, ქ. თბილისი, წყალტუბოს ქუჩა N24, 68 კვ.მ.; მიწის ნაკვეთი, კასპის მუნიციპალიტეტი, სოფელი გოსტიბე, 2668 კვ.მ.; მიწის ნაკვეთი, კასპის მუნიციპალიტეტი, სოფელი სამთავისი, 2758 კვ.მ. 33%; მიწის ნაკვეთი, კასპის მუნიციპალიტეტი, სოფელი სამთავისი, 3706 კვ.მ. 33%; მიწის ნაკვეთი, კასპის მუნიციპალიტეტი, სოფელი სამთავისი, 2618 კვ.მ. 33%;

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ არ ყოფილა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული.

კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

„კანდიდატის“ მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

2.1.6. არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 76/17.
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 1.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, ადმინისტრაციულ სამართალში ვლადიმერ წითლაურმა წარმოაჩინა მრავალმხრივი თეორიული ცოდნა, მას უმაღლეს დონეზე შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, არის სწრაფი და დამაჯერებელი, მისი დასაბუთებები ლოგიკური და გასაგებია;

ვლადიმერ წითლაური სისხლის სამართლის სამართლებრივ საკითხებში სწრაფად ერკვევა, იღებს ლოგიკურად დასაბუთებულ გადაწყვეტილებებს, თანმიმდევრულად და გასაგებად აყალიბებს აზრს, გადაწყვეტილებების პროექტების მომზადებისას დასაბუთებულად იყენებს ევროპული სასამართლოს და ეროვნული სასამართლოების მიერ დადგენილ პრაქტიკას, ქმედების კვალიფიკაციის განსაზღვრის დროს თავისუფლად შედის დისკუსიაში და არგუმენტირებულად ასაბუთებს თავის პოზიციას.

სამოქალაქო სამართალში ვლადიმერ წითლაურს შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, მან შესანიშნავი სამოსამართლეო უნარ-ჩვევები გამოაგლინა რეალციის მეთოდით სამოქალაქო დავათა დამუშავებასა და გადაწყვეტილების მიღების ტექნიკაში.

რეკომენდებულია მან იმუშაოს სემინარული მუშაობისას დაშვებული მცირე შეცდომების გამოსწორებაზე და წერილობითი უნარების მეტად განვითარებაზე.

2.1.7. „კანდიდატმა“ მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა სასწავლო პროგრამებსა და ღონისძიებებში, მაგ.:

- სისხლისსამართლებრივი დევნის და გამოძიების მხარდაჭერის ფარგლებში ევროკავშირის დაფინანსებით ტრენინგი შსს-ს მენეჯმენტის საკითხებში - საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო, ევროკავშირი, 2021წ.;
- ლექტორის (ინსტრუქტორის) მომზადების კურსი - საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო, ევროკავშირი, 2021წ.;
- სისხლისსამართლებრივი დევნის და გამოძიების მხარდაჭერის ფარგლებში ევროკავშირის დაფინანსებით ტრენინგი შსს-ს მენეჯმენტის საკითხებში - შინაგან საქმეთა სამინისტრო, ევროკავშირი, 2021წ.
- სასაზღვრო და სიძულვილით მოტივირებული დანაშაულის გამოძიების მეთოდოლოგია - საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო, 2022წ.;
- გამოძიების ჩატარების ტექნიკა ავტოსაგზაო შემთხვევების საქმეებზე - ამერიკის საელჩო, 2023 წ. და სხვა.

2.1.8. „კანდიდატი“ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.9. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ, გერმანულ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან რა დროსაც სამართლის ნორმების და პრეცედენტული სამართლის ნორმების კარგ ცოდნასთან ერთად „კანდიდატმა“ გამოავლინა მოსამართლის თანამდებობისთვის შესაბამისი კომპიუნკაციის უნარები.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კანდიდატის კეთილსინდისიერების შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის მიმართ კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტი ადგენს კეთილსინდისიერების შემდეგ კომპონენტებს:

- ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;
- ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;
- გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“;
- დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“.

3.2. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, შეფასების დროს ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, გათვალისწინება: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შედეგად არ იკვეთება გარემოება, რაც მომცემს კანდიდატის მიმართ მოქმედი პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის პრეზუმფციის საწინააღმდეგოს მტკიცების საშუალებას, ამიტომ მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3.2.2. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და გარე ფაქტორების გავლენის მიუხედავად შეუძლია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება, შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ (ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. მოსმენის შედეგების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობის დროს ავლენს კორექტულობას და კოლეგიალურობას, არის თავდაჭერილი, კოლეგების მიმართ ავლენს პატივისცემას. შესაბამისად, მაქვს საფუძველი მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად არ გამოიკვეთა გარემოება, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში, შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის კანონით განსაზღვრულ ყველა მახასიათებელს, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების¹ ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მიცედი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლის ნორმების ცოდნის“² მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად შეადგენს 25 ქულას.

„კანდიდატის“ მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2. პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა.

„სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 25 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“³ მაქსიმალური შეფასება განისაზღვრება 25 ქულით.

საჯარო მოსმენის დროს „კანდიდატმა“ გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების კარგი უნარები სხვადასხვა პრაქტიკული მნიშვნელობის საკითხების განხილვის დროს.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 24 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული⁴ „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

¹ იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

² კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

³ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

შეფასების დროს „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის შედეგებთან ერთად გავითვალისწინე იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში „კანდიდატის“ შედეგიანობა და სკოლის შეფასება, ასევე, „კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი წერილობით წარმოდგენილი მოტივაცია, რის შედეგადაც „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით დადგენილია „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება - 15 ქულა.

მომიებული მონაცემების ანალიზის საფუძველზე მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის შრომისმოყვარე და მიზანდასახული და აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი და მრავალწლიანი წარმატებული პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება.

„პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 14 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 10 ქულით.

„კანდიდატი“ აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში რაც მაძლევს საფუძველს ვივარაუდო, რომ მას გააჩნია ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის დიდი ინტერესი, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში. ამასთან, კანდიდატი ეწევა აკადემიურ საქმიანობას.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 5 ქულას.

არსებული ინფორმაციის ანალიზის შედეგად დავადგინე რომ „კანდიდატი“ შესაძლებლობის ფარგლებში აქტიურად მონაწილეობს სხვადასხვა ფორმატის სამუშაო შეხვედრებში, დისკუსიებსა და სემინარებში, მათ შორის, სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებთან დაკავშირებულ ღონისძიებებში, სადაც იგი იჩენს

⁴ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

⁵ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

⁶ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით.

⁷ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით.

ინიციატივას და სხვადასხვა იდეებს წარუდგენს საზოგადოებას. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯაბურად ვაფასებ 90 ქულით.

ხელმოწერა:

თემურ გოგობია

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მოსამართლე წევრი

 17.09.2024